



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-4793/2018-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza SPARTA d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 6/II, OIB 96402389573, odlučujući o žalbi KIRILLA TULSKIYA iz Rusije, Moskva, Dnepropetrovskaya st. 3/5-81 kojeg zastupa punomoćnica Ivana Knezović, odvjetnica u Makarskoj, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1065/2017 od 9. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2018.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1065/2017 od 9. srpnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu je odobrio predračun troškova i ostalih obveza stečajne mase stečajnog upravitelja Ivana Rude iz Šibenika specificiranih u njegovom prijedlogu kako slijedi: nagrada u bruto iznosu od 150.000,00 kn, troškovi izrade pečata u iznosu od 120,00 kn, računovodstvene usluge u iznosu od 1.250,00 kn i vještačenje vrijednosti nekretnina 10.000,00 kn (točka I. izreke) utvrdio da se drugi mogući troškovi i ostale obveze stečajne mase ovog stečajnog postupka odnose na plaćanje sudske pristojbe za stečajeve sukladno Tar. br. 24. Tarife sudskih pristojbi u iznosu od 2.000,00 kn te naveo druge vrste troškova pojedinačno navedene u točki II. izreke pobijanog rješenja za koje nije određeno navedena visina troškova (točka II. izreke), pozvao stečajnog upravitelja dostaviti podatak o visini predvidivih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase koji nisu navedeni u točki II. izreke te navesti i sve druge troškove za koje smatra da bi mogli nastati (točka III. izreke), pozvao punomoćnicu Kirilla Tulskeya iz Rusije obavijestiti sud je li on voljan na račun uplatiti dostatan iznos novca za podmirenje svih troškova stečajnog postupka i svih ostalih obveza stečajne jer će u protivnom sud odrediti unovčenje nekretnina (točka IV. izreke).

U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-47/2017 od 7. srpnja 2017. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom posljedično čemu je dužnik brisan iz sudskog registra. S obzirom na to da su stečajni upravitelj i jedini udjelničar u predniku dužnika, Kirill Tulskey iz Moskve, predložili nastavak postupka zbog naknadno pronađene imovine dužnika, sud je odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe. Imajući u vidu da je tražbina jedinog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 9.268,30 kn podmirena prije ispitnog

ročišta, sud je zaključio da nema stečajnih vjerovnika koje bi trebalo namiriti iz stečajne mase, ali je potrebno namiriti sve obveze stečajne mase koje se odnose na troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Stečajni upravitelj dostavio je sudu predračun troškova stečajnog postupka u kojem je, između ostalog, predvidio nagradu u maksimalnom iznosu od 630.000,00 kn jer se imovina dužnika sastoji od nekretnina u Makarskoj čija vrijednost je prema procjeni Porezne uprave 10.738.350,00 kn. Uzevši u obzir vrijednost stečajne mase kao i zalaganje stečajnog upravitelja sud je primjenom čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i odredaba čl. 5., 6., 8. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), odredio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 150.000,00 kn. Pored toga, sud je odobrio i troškove izrade pečata, računovodstvene usluge, predujam za vještačenje vrijednosti nekretnine te trošak sudske pristojbe u iznosu od 2.000,00 kn prema Tar. br. 24 Tarife sudskih pristojbi. Stoga je ocijenio neosnovanim prijedlog udjelničara kojim stečajnom upravitelju predlaže odrediti jednokratnu nagradu u iznosu od 20.000,00 kn jer je ona neprimjerena u odnosu na vrijednost stečajne mase koju treba prenijeti udjelničaru i pravnih poslova koje s tim u vezi treba poduzeti, a i na opseg ostalih poslova koje stečajni upravitelj još treba poduzeti u ovome stečajnom postupku.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Kirill Tulsikiy, jedini osnivač društva dužnika, navodeći u bitnome, da sud nije nadležan odobravati predračun troškova stečajnog postupka jer se nagrada za rad stečajnog upravitelja određuje rješenjem sukladno odredbi čl. 94. SZ-a. Isto tako, neosnovano je određivanje drugih mogućih troškova i ostalih obveza stečajne mase. Iz obrazloženja pobijanog rješenja uopće nije razvidan kriterij za određivanje nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 150.000,00 kn niti se može utvrditi o kojem „zalaganju“ stečajnog upravitelja se radi. „Cilj stečajnog postupka nije „bogaćenje stečajnog upravitelja“ već namirenje vjerovnika pa nagrada za obavljeni rad treba biti ekvivalent obavljenom poslu. Upravo zbog toga, žaliteljev prijedlog iznesen u podnesku od 2. svibnja 2018. kojim predlaže određivanje primjerene nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 20.000,00 kn je osnovan.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08 i 123/08; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz odredbe čl. 285. SZ-a slijedom čega su izostali razlozi o odlučnim činjenicama pa je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je:

- 7. srpnja 2017. nad dužnikom otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak i dužnik je brisan iz sudskog registra,
- 19. siječnja 2018. je sud odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe, nekretnina u Makarskoj pobliže označenih u rješenju o nastavljanju postupka,
- 20. ožujka 2018. je održano ispitno ročište na kojem je, prije ispitivanja tražbina, jedini vjerovnik, Porezna uprava izjavio da je njegova tražbina u iznosu od 9.268,30 kn podmirena u cijelosti.

Slijedom iznesenog, proizlazi da je u nastavljenom postupku radi naknadne diobe jedini vjerovnik, Porezna uprava, namiren u cijelosti. To znači da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika koji bi se namirivali završnom diobom.

Navedeno izloženo činjenično stanje upućuje na primjenu odredbe čl. 285. SZ-a, koju je sud propustio primijeniti na pravilan način.

Odredbom čl. 285. SZ-a propisano je: „Ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.“

U konkretnom slučaju, žalitelj je jedini član društva te mu je stečajni upravitelj dužan predati predmetnu nekretninu u Makarskoj. Radi se o jednoj i vrlo jednostavnoj radnji stečajnog upravitelja čija složenost ni na koji način ne ovisi od vrijednosti nekretnine koju treba predati žalitelju, kako to pogrešno smatra prvostupanjski sud. Ujedno ne postoje razlozi radi kojih bi došlo do unovčenja te nekretnine jer nema stečajnih vjerovnika koji se namiruju.

Ocjena je ovog suda da je nagrada stečajnom upravitelju u iznosu od 150.000,00 određena u neprimjereno visokom iznosu s obzirom na obujam i složenost poslova koje on treba obaviti u smislu čl. 6. i 7. Uredbe jer se u ovom slučaju pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju ne uzima vrijednost stečajne mase. Iako Uredbom nije određeno propisan kriterij određivanja nagrade stečajnom upravitelju koji treba poduzeti samo radnju, predaje nekretnine udjelničaru, ocjena je ovog suda da u tom slučaju valja primijeniti odredbu čl. 94. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 5. Uredbe kojim je propisana visina jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju. Tu odredbu sud nije primijenio unatoč žaliteljevom prijedlogu, pogrešno zaključivši da je ta nagrada stečajnom upravitelju neprimjereno niska.

Valjalo je stoga uvažiti žalbu kao osnovanu i na temelju čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U nastavku postupka će stečajni sudac, prije svega, ocijeniti složenost i obujam poslova stečajnog upravitelja kao i opravdanost zahtjeva za isplatom nagrade i donijeti novo rješenje primjenom čl. 94. st. 4. SZ-a u vezi čl. 5. Uredbe koje mora sadržavati razloge o kriterijima za određivanje nagrade.

Zagreb, 21. studenog 2018.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman